

Таким образом, несмотря на декларируемые лозунги, при финансировании социальной сферы региона и, конкретно, промышленности, выпускающей товары для народа, продолжал господствовать «остаточный принцип» — выделялись те средства, которые остались от финансирования тяжелой индустрии и оборонной промышленности. При быстром росте денежных доходов населения нехватка товаров ощущалась все сильнее и вызывала социальное напряжение в обществе.

#### Примечания

<sup>1</sup> Личман Б.В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956–1985 гг.). Свердловск, 1990. С.108.

<sup>2</sup> XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза: стеногр. отчет. Т.1. М., 1971. С.65.

<sup>3</sup> Подсчитано по: Народное хозяйство РСФСР в 1970 г. М., 1971. С.123.; Народное хозяйство РСФСР в 1980 г. М., 1981. С.95, 97.

<sup>4</sup> Некоторые проблемы развития экономики Урала. Свердловск, 1975. С.72.

<sup>5</sup> Личман Б.В. Указ. соч. С.92.

*А.П. Рябова  
(Екатеринбург)*

### **ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ: ОПЫТ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Администрация предприятия (ОАО<sup>1</sup>) и кафедра менеджмента УГТУ–УПИ совместно провели изучение опыта ОАО в сфере управления интеллектуальной собственностью.

Исследуемое предприятие относится к энергетической отрасли и имеет большой изобретательский потенциал. За время существования предприятия, а это довольно длительный срок, создано множество технических решений. Данное предприятие располагает высококвалифицированными кадрами, имеющими стаж работы на предприятии до 40 и более лет, среди них есть люди имеющие звание «Заслуженный изобретатель России». С переходом к рыночной экономике, изменением законодательства и экономических условий предприятие уделяет недостаточное внимание изобретательству, о чем свидетельствует уменьшение числа технических решений, полученных за последние годы. Руководство компании относит данное предприятие к числу инновационных, объясняя это постоянным введением в производственный цикл новых технологий (технических решений) — не менее 5–6 раз в год. Большинство новых технологий (55%), введенных в производство за последние 5 лет, относятся к собственным разработкам, 45% — технологии других российских предприятий энергетической отрасли.

Исследование состояло из двух этапов. На первом этапе проводился опрос руководителей предприятия: генерального директора, зам. директора по техническим вопросам, зам. директора по производству и маркетингу, руководителей подразделений (интервью эксперта (I) — руководителя). Всего опрошено 10 человек. Опрошенные руководители имеют следующие квалификационные характеристики: высшее техническое образование (как правило, УПИ, реже УРГУ), возрастной диапазон 41–65 лет, стаж работы на ОАО — более 20 лет.

На втором этапе проводился опрос ведущих специалистов разных подразделений предприятия, авторов технических решений (интервью эксперта (II) — авторов технических решений). Всего опрошено 10 человек. Опрошенные специалисты имеют следующие квалификационные характеристики: высшее техническое образование (как правило, УПИ и УРГУ), возрастной диапазон 41–79 лет, стаж работы в ОАО более 20 лет.

#### Цели работы:

- 1 изучение системы управления, защиты и учета интеллектуальной собственности на ОАО (этап 1);
  - 2 определение отношения руководства ОАО к созданию и охране интеллектуальной собственности (этап 1);
  - 3 выявление форм коммерциализации интеллектуальной собственности на ОАО (этап 1);
  - 4 определение коммерческого потенциала и состояния имеющейся на момент проведения исследования интеллектуальной собственности (этап 2);
  - 5 определение проблем в управлении, использовании, учете и защите объектов интеллектуальной собственности (этап 1);
  - 6 изучение процедуры появления нового технического решения (этап 2) и стимулирования изобретательской деятельности работников (этап 1).
- Результаты I этапа исследования.

На ОАО существует несколько механизмов защиты технических решений от несанкционированного использования. Не запатентованные решения сохраняются в виде коммерческой тайны. Для этого на предприятии создан архив всех технических решений, доступ к которым возможен только с разрешения руководителя предприятия. С сотрудниками предприятия заключается договор о неразглашении коммерческой тайны (в т.ч. технических решений), а также существует специальная внутренняя инструкция по соблюдению конфиденциальности. По запатентованным решениям отслеживается информация о случаях незаконного их внедрения на других предприятиях, но последующие меры по защите исключительных прав ОАО чаще всего не предпринимаются.

Вывал сложность вопрос о количестве запатентованных технических решений, полученных на предприятии, в подразделениях за последние пять лет. Руководители подразделений, по всей вероятности, не располагают информацией о количествах технических решений, полученных на предприятии в целом, ссылаясь на наличие данной информации в техническом отделе, но имеют вполне достоверные данные по техническим решениям, полученным в их подразделениях.

Новые технические решения на ОАО в основном появляются в процессе выполнения работниками своих обязанностей, как правило, спонтанно, иногда по заданию руководства.

По мнению опрошенных руководителей, почти по всем техническим решениям, полученным сотрудниками предприятия, патентообладателем становится ОАО. Но имеются технические решения, патентообладателями в отношении которых стали авторы — сотрудники предприятия или другие предприятия. Последнее объясняется двумя причинами: 1) отсутствием заинтересованности руководства ОАО в некоторых технических решениях и 2) отсутствие на ОАО системы выплаты авторского вознаграждения. Интересен тот факт, что некоторых из опрошенных руководителей не заботит то, что сотрудники ОАО оформляют патенты вне предприятия.

Можно выделить критерии, по которым руководство предприятия производит отбор технических решений для получения охранных документов на ОАО. Большинство опрошенных (40%) считают, что, прежде всего, патентуются технические решения, которые не имеют прототипа (*пионерские изобретения*); далее принимается во внимание высокий экономический эффект, который можно получить за счет внедрения данного технического решения (30%); техническое совершенствование или модернизация производственного процесса (10%); достижение качественно новых основных технических характеристик продукции (технологического процесса) (10%). Наряду с этим есть мнение, что решение о получении охранного документа принимается спонтанно, и критерии по данному вопросу отсутствуют.

Все опрошенные руководители подчеркнули большой интерес партнеров/конкурентов предприятия к техническим решениям ОАО. Чаще всего этот интерес реализуется через консультационные услуги; заключение договоров на выполнение работ, услуг с использованием технических решений. Зафиксированы случаи незаконного использования объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих ОАО. Но, несмотря на высокий интерес к интеллектуальным активам, на предприятии отсутствует опыт продажи прав на охраноспособные технологии, внесения исключительных прав в уставный капитал других предприятий, заключения лицензионных договоров, использования объектов интеллектуальной собственности в качестве залога.

Руководители предприятия не располагают информацией о рыночной стоимости и экономической эффективности изобретений и технических решений ОАО: 37% считают, что подобная информация не так уж важна для предприятия. Большинство (63%) считает данную информацию важной и необходимой для оценки интеллектуальных активов предприятия, для отчета перед выше стоящей организацией, для ориентира при работе с заказчиками при определении стоимости услуг, работ, выполняемых с использованием технического решения; для получения денежных средств (убытков) при незаконном использовании/внедрении объектов интеллектуальной собственности.

Опрошенные руководители обозначили следующие основные проблемы сферы управления интеллектуальной собственностью на ОАО: отсутствие положения по управлению интеллектуальной собственностью на предприятии; отсутствие отработанного механизма защиты исключительных прав ОАО от несанкционированного использования, взыскания убытков; отсутствие методологии оценки объектов интеллектуальной собственности и определения эффективности их использования; отсутствие в настоящее время на предприятии патентоведа и как результат

парализация практически всей работы с интеллектуальной собственностью (несвоевременное оформление заявок на получение охраняемых документов).

При осознании руководителями множества проблем, существующих на предприятии в области интеллектуальной собственности и важности последних в современных условиях, на вопрос «Испытывает ли предприятие потребность в специалистах по управлению интеллектуальной собственностью?». «Испытывает» ответили 25% опрошенных, «нет» ответили 25%, половина опрошенных экспертов (50%) затруднились с ответом на данный вопрос.

Результаты II этапа исследования. Ведущим специалистам предприятия (авторам технических решений) был задан ряд вопросов по изобретательству с целью выявления процедуры появления нового технического решения.

На вопрос «Известны ли вам нормативно-правовые документы по интеллектуальной собственности?», 20% опрошенных специалистов ответили положительно, 80% отрицательно. Пропригнорирована была просьба указать нормативно-правовые документы по изобретательской деятельности, используемые специалистами в работе. В ходе опроса было выявлено, что основными стимулами изобретательства являются производственная необходимость (45%) и любопытство (37%). Реже в этом качестве выступают задание руководства ОАО (9%) и материальная заинтересованность (9%).

Ранее при получении нового технического решения сотрудники информировали патентовед. В настоящее время на предприятии нет патентовед и о новых идеях большинство опрошенных информирует непосредственно руководителя своего подразделения, другие по привычке обращаются в технический отдел, один из опрошенных указал на то, что он вообще никого не информирует.

Основной целью данного этапа исследования был анализ имеющихся на ОАО объектов интеллектуальной собственности для выявления наиболее перспективных из них с целью последующего определения их рыночной стоимости. Недостаточное знаний лишь о наличии самого объекта интеллектуальной собственности, необходимо владеть и информацией о его потенциале. Последний же измеряется в различных аспектах, в том числе учитывается окупаемость вложенных в него средств, коммерческий успех, конкурентное преимущество, интерес со стороны сторонних организаций. Если не обнаружено желающих приобрести интеллектуальную собственность, нет смысла говорить о ее оценке (нет смысла терять время на оценку тех объектов, которые никому не интересны).

Анализ имеющихся на ОАО объектов интеллектуальной собственности предполагалось провести с помощью метода экспертных оценок, где в качестве экспертов выступали авторы технических решений (ведущие специалисты предприятия). Перед началом 2 этапа исследования было проведено предварительное собеседование с некоторыми будущими членами экспертной группы и установлено, что специалисты разных подразделений предприятия довольно тесно взаимодействуют друг с другом, в том числе при работе с клиентами, и имеют некоторое представление о всех изобретениях предприятия. Однако, исследование не дало положительного результата, так как при непосредственном анкетировании специалисты отказались оценить по предложенным показателям по пятибалльной системе все объекты интеллектуальной собственности. Специалисты согласились оценить только те объекты, в работе над которыми принимали непосредственное участие. В результате получена смещенная субъективная оценка, не имеющая значения для дальнейшего анализа.

Нам так и не удалось найти группу лиц на предприятии для проведения полноценного анализа объектов интеллектуальной собственности по предложенным параметрам, в соответствии с необходимой методикой. Полученные данные показали, что все эксперты единодушно поставили самые низкие баллы (1–2, реже 3) по параметру «правовая защита», что свидетельствует о крайне слабой работе предприятия в этом направлении. ОАО упускает случаи нарушения его исключительных прав, и таким образом, не только упускает выгоду от несостоявшихся лицензионных платежей, но и обесценивает свой интеллектуальный актив.

По результатам проведенного анализа можно сделать следующее общее заключение. Ввиду того, что к моменту проведения опроса на предприятии длительное время не было специалиста, занимающегося вопросами интеллектуальной собственности (ранее на предприятии имелся патентовед), работа в данном направлении оказалась практически полностью парализована. В пользу этого говорит следующее: отсутствует полная информация о состоянии объектов

интеллектуальной собственности (об источниках финансирования при их создании, о факте постановки на бухгалтерский учет, об использовании объекта в деятельности предприятия, экономические данные по каждому объекту, информация о рыночной стоимости). отсутствует единая процедура подачи заявок и информирования руководства о получении нового технического решения. отсутствует система стимулирования творческого труда. Не выплачивается авторское вознаграждение при внедрении на предприятии объектов интеллектуальной собственности. Стимулом для создания технических решений является любопытство или производственная необходимость; никто не занимается правовыми вопросами. Отсутствует пакет документов по авторскому праву на объекты интеллектуальной собственности, созданные работниками в связи с выполнением ими служебных обязанностей (формы договоров между авторами и предприятием о взаимных обязательствах и правах, о неразглашении коммерческой тайны и охраны «ноу-хау»); не ведется работа по защите нарушенных исключительных прав. Отсутствует опыт судебных разбирательств в случаях незаконного использования объектов интеллектуальной собственности ОАО.

Интеллектуальная собственность не используется в той мере, в которой это позволяет российский законодательство (отсутствуют случаи продажи прав на охраноспособные технологии, внесения исключительных прав в уставный капитал других предприятий, заключения лицензионных договоров, использования объектов интеллектуальной собственности в качестве залога). Зафиксированы лишь случаи незаконного использования интеллектуальных активов ОАО.

Выявлено некоторое предвзятое отношение к интеллектуальной собственности в плане ее неликвидности, неэффективности, незначительности. Для эффективного управления интеллектуальными активами и решения выше перечисленных проблем необходимо иметь на предприятии не только отдельного человека, а скорее даже целый отдел с привлечением к работе с интеллектуальными активами юристов, экономистов, бухгалтеров. При невозможности организации отдела возможно создание постоянно действующей комиссии по интеллектуальной собственности (как пример создание аналогичной комиссии на ФГУП «ПО Уральский Оптико-механический завод»)<sup>2</sup>. Членами комиссии могут быть ведущие специалисты по различным направлениям деятельности. За данной комиссией могут быть закреплены следующие функции: принятие решения о целесообразности патентования, определение целесообразности передачи или уступки прав на объекты промышленной собственности, консультирование отдела по сложным экономическим, юридическим, бухгалтерским и прочим вопросам, касающихся объектов интеллектуальной собственности, определение размера авторского вознаграждения, рассмотрение жалоб и заявлений по изобретательству.

#### Примечания

<sup>1</sup> В связи с конфиденциальным характером исследования, подробные данные о предприятии не указываются.

<sup>2</sup> Чиж А., Артамонова С. Опыт создания системы управления, защиты, учета интеллектуальной собственности на ФГУП «ПО УОМЗ» // Управление интеллектуальной собственностью на предприятиях Свердловской области. Проблемы и решения (материалы семинара от 26.11.02). Екатеринбург, 2002. С.2

*Н.В. Суржикова  
(Екатеринбург)*

### **ОРГАНИЗАЦИЯ ЛАГЕРЕЙ ДЛЯ ВОЕННОПЛЕННЫХ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ: МАТЕРИАЛЬНО-БЫТОВОЙ АСПЕКТ (1942–1949 гг.)**

Ситуацию с иностранными военнопленными Второй мировой войны в СССР можно назвать уникальной. Понеся на начальном этапе войны огромные людские потери и лишившись большей части своего западного военно-промышленного пояса, Советский Союз оказался на грани военно-экономической и политической катастрофы, предотвратить которую смогло только предельное напряжение сил всей страны. В этих условиях резкое понижение и без того низкого уровня материально-бытового обеспечения населения было неизбежным. Массовое обнищание и тотальный дефицит сочетались со значительной интенсификацией трудовых затрат, выразившейся в принятии целого ряда чрезвычайных законов, и усилением государственного прессинга.

Тяготы и лишения военного времени в полной мере ощутили на себе и городские, и сельские жители; в еще большей степени от них страдали узники ГУЛАГа. Несмотря на экстремальные условия, в которые была поставлена страна, сталинское руководство нашло возможным одновременно с содержанием громадных масс военнопленных и гражданского населения сохранить жизнь и содержать внушительное количество иностранных военнопленных. Их эвакуация с